

BuB 2010

Bemerkungen und Berichtigungen

Band XXXI

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Bd. I-XI, 1949-70, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-88
unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl,*
H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, M. Rittirsch, G. Büsing,
H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, *be.fee@t-online.de*, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, *hg.fee@t-online.de*

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, *loe.fee@googlemail.com*

Mitarbeiter **Thomas Brand, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning,**
Hans Peter Rehm, Ulrich Ring, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda

Zahlungen an Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 30,— EUR pro Jahr IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37 — BIC: PBNKDEFF

Bemerkungen und Berichtigungen 2010

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2010	f-181	280–282	- 2 -
2/2010	f-182	307	- 6 -

FS 284, Nr. 3428 (H. P. Rehm): Der Autor ist mit der Korr. (FS 299) nicht mehr zufrieden, weil sie noch einen kleinen Dual enthält. Die neue Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dh6 g1=L,S 2.D×h2 T×h2 3.Tb8 Ta2#; 1.– h1=L,S 2.D×h1 T×h1 3.Tb8 Ta1#; 1.– f2 2.Dh3 T×h3 3.Tb8 Ta3#; 1.– d3 2.Dh4 T×h4 3.Tb8 Ta4#; 1.– g4 2.Dh5 T×h5 3.Tb8 Ta5#; 1.– T×h6 2.g7+ K×g7 3.Tb8 Ta6#) ist dualfrei.

FS 359, Nr. 4371 (H. P. Rehm): Gegen die NL 1.Dc5+ Df2 2.De7 Da2 3.Kc7 Dh2+ 4.Kd8 Db8# legt der Autor eine Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dd2 D×d5 2.Dg5+ Dg2 3.Da5 Da2 4.Da7 Dh2#) vor.

FS 359, Nr. 4372 (H. P. Rehm & P. Quindt): Gegen die NL 1.b7 Nd2 2.b8=N Ng8 3.Nh5 Na5 4.c8=S,N Ng8 5.Se7 Nd2 6.e4 Nc7,Na8# (o.ä.) legt der Erstautor eine Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dd4 CRg7 2.Df4 CRA5 3.Dd6 CR×g3 4.Dd4 CRA1 5.Dd2 CR×c7 6.Db4 CRe1#) vor.

FS 411, Nr. 5013 (H. P. Rehm): Gegen den DL 1.– Lc2 2.Da5+ korrigiert der Autor: wLe8 statt wBe6 (C+).

FS 612, Nr. 7398 (H. P. Rehm): Die Korr. in FS 699 ist noch NL: 1.Sc4 Gc3 2.Kb5 Gb4 3.Se5 Gf6 4.S×f3 Ga1 5.Ka4 Ge1 6.Se5 Lh5 7.Sf3 Le8. Der Autor legt eine neue Korr. (s. *Diagr.*: 1.Sd5 Ge4 2.Sf4 Gg3 3.Sg6 Gh7 4.Sh4 Gh3 5.Sf5 Ge6 6.Sd6 Gc7 7.Sc4 G×b3 8.Sb6 Gb7#) vor.

f-6, S. 168, Nr. 370 (B. Formánek): Gegen die in f-138, S. 433, gemeldete NL korrigiert der Autor (s. *Diagr.*: 1.Kd5 Tc2 (1.– T2d4?) 2.Kd4 Tc4#, 1.Kd4 Sd5 (1.– Ted4?) 2.Kd3 Td4#).

f-25, S. 378, Nr. 1364 (H. Deichelbohrer): DL a) 6.Th5 Kc7 7.Se5 Kd6 8.Sc4+ Kc7 9.Df4+ Se5 10.Th7 Kd7 11.Df7+ S×f7#, NL a) 1.De7 Ka7 2.Sd8+ Sd7 3.Sc6+ Kb7 4.Tg8 Kc7 5.Th5 Kb7 6.Df7 Kc7 7.Se5 Kd6 8.Sc4+ Kc7 9.Df4+ Se5 10.Th7 Kd7 11.Df7+ S×f7#. DL b) 5.Sb4 Lb6 6.a6 Lc5 7.Dd7+ Kb6 8.Tb8+ Ka5 9.Ta2+ K×b4 10.Dd4+ L×d4# (FR). *Korr.* (der Autor heißt jetzt Horst Bäcker): *Ersetze wSa2 durch wB-Ba4g5* (a) 1.Df7 Ka7 2.Sd8+ Sd7 3.Sc6+ Kb7 4.Tg8 Kc7 5.Th6 Kb7 6.Se7+ Ka7/Kc7 7.Sc8 Kb8 8.Df4+ Se5 9.Tb6+ Kc7 10.Lh7 Kd7 11.Df7+ S×f7#; b) 1.g8=L Ka7 2.Sd8+ Lc7 3.Dd4+ Lb6 4.L4h7 Lc5 5.Ta2 Lb6 6.a6 Lc5 7.Dd7+ Kb6 8.Tb8+ Ka5 9.Dd2+ Lb4 10.Dc3 L×c3#).

f-47, S. 153, Nr. 11 (F. Müller): Gegen die in f-178, S. 158, in BuB 2/2009 gemeldete NL wurde bereits in f-131, S. 42, eine Korr. publiziert (FM).

f-49, S. 315, Nr. 45 (G. Latzel): Gegen die in f-95, S. 322, gemeldete NL hilft +wKal (C+) (hape). Oder als Viersteiner: sDc6 (statt sTc6) (C+) (HG).

f-68, S. 295, Nr. 4017 (Y. Mintz): Da die in f-84, S. 161, publizierte Korr. noch immer NL ist (f-167, S. 36), korrigiert der Autor von der Erstfassung ausgehend:

Vertausche wKc5 und sTc5 (nun also: wKa3, sTc5); nach 2.– K×c5 geht die Lösung in die bisherige AL über.

f-91, S. 89, Nr. 5548 (H. Sokka): Die Lösung dieses Problems, das in f-118, S. 150, die 4. ehr. Erw. erhielt und das in f-176, S. 44, als Nr. 13 nachgedruckt wurde, ist etwas kürzer als geplant, nämlich „nur“ 17415 Züge lang: 17396.T6h7 spart 3 Züge, und ähnlich können später auf h1 Züge gespart werden: 17401.TCh2 17402.Th1 17403.Tfg1 17414 Ka6 17415.TCa7 (OH).

f-93, S. 183, 3. Platz (H. P. Rehm): Gegen die Inkorrektheit (f-95, S. 326) versetzt der Autor den sPh3 nach g3 (C+).

f-146, S. 404, Nr. 8620 (R. J. Millour): Wegen einer NL (f-155, S. 285) wurde eine Korr. publiziert (f-158, S. 52), die aber nicht ausreicht: NL 1.b4B a6B 2.h3B T×a2B 3.La3B T×a3A 4.Sc3B Tg3B 5.Db1B T×h3A 6.0-0-0B h5B 7.Td6A T3h7B 8.D×h7A a5A 9.D×g8B Sa6B 10.Db8A h4A 11.D×c8B h3B 12.Dg8A h2A 13.D×f8B h×g1=LB 14.Dc8A 0-0B 15.D×d8B Lc5A 16.Db6A Tf4A 17.Db1B L×d6B 18.Kd1A Lf8A 19.Ke1B Te4B+ (GW).

f-148, S. 499, Nr. 8702 (A. Frokin & A. Kornilow): NL, denn es kann einfacher der wK einen sS auf f8 einschlagen: R 1.Dg8-h7# Lc7-b8 2.b2-b3 Ld8-c7 3.Sb3-a1 Lc7-d8 4.Sd4-b3 Ld8-c7 5.Sf3-d4 Lc7-d8 6.Se5-f3 Ld8-c7 7.Lh7×Sg6 Sf4-g6+ 8.Sg6-e5 c7×Bd6 9.Dh8-g8 10.Kg8×Sf8 Te8-e7 11.d5-d6 Le7-d8 12.d4-d5 Lb4-e7 13.d3-d4 e7-e6 (GW).

f-148, S. 500, Nr. 8709 (W. Dittmann): Die Korr. (f-156, S. 326) genügt nicht: NL R 1.f5×g6 e. p. [Bg2] g7-g5 2.Kf2×Tg1 [Ke1] e4-e3+ 3.Ke1-f2 T~g1+/g2-g1=T+ 4.Kd6×Te7 [Ke1] Dd4-e5+ 5.Kd7-d6 Te8-e7+ 6.Kc6-d7 & v: 1.Kb5#; R 2.– Tf7-f6+ 3.Ke1-f2 T~g1+/g2-g1=T+ 4.Kd7×Se8 [Ke1] La8-d5+ 5.Kc6-d7 Tb7-f7+ 6.Td8-d3 & v: 1.Kb5# (GW). *Korr. s. Diagramm* (R 1.Ke1×Bf2 [Ke1] f3-f2+ 2.Ke1×Df1 [Ke1] Sd8-e6+ 3.Ke1×Ld2 [Ke1] Tf8-f6+ 4.Ke1×Td1 [Ke1] Dh8-e5+ 5.Ke1×Bf2 [Ke1] Sb8-a6+ 6.Kc5×Bc4 [Ke1] & v: 1.T×Tc3 [Ta1]#). *Bitte prüfen!*

f-148, S. 500, Nr. 8711 (W. Dittmann): NL R 1.Kd1×Lc2 [Ke1] Lb1-c2+ 2.Ke2-d1 e4-e3+ 3.Kd2-e2 Sc5-b3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L+ 5.Lf7-g8 S~-c5+ 6.Kc3-d3 d4-d3+ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3#; 3.– Sa5-c3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L 5.Kc4-d3 b7-b5+ 6.Lf7-g8 S~-a5+ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3#; 3.– Sa1-b3+ 4.Kc2-d2 usw.; 3.– Sc1-b3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L+ 5.Kc3-d3 d5-d4+ 6.Lf7-g8 ~ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3,Kb4# (GW). *Korr. s. Diagramm* (R 1.Ke1×Tf1 [Ke1] Tf2(3,4,5,6,7)-f1+ 2.Kg3×Lh4 [Ke1] Tf8- f2(3,4,5,6,7)+ 3.Kf3-g3 Tc8-f8+ 4.Ke2-f3 d4-d3+ 5.Ke1-e2 Tf8-c8+ 6.Ka5×Db6 [Ke1] Db8-b6+ 7.g7-g8=L & v: 1.g×f8=L [Lc1]#). *Bitte prüfen!*

f-148, S. 500, Nr. 8712v (K. Wenda): Die Korr. (f-156,

S. 326) genügt nicht: NL in 8: R 1.h5×g6 e. p. [Bh2] g7-g5 2.a5×b6 e. p. [Bb2] b7-b5 3.e5×d6 e. p. [Bd2] d7-d5 4.b5×c6 e. p. c7-c5 5.Kg5-g4 e7×Xd6 [Bd7] 6.Kf6-g5 f7×Xg6 [Bg7]+ 7.d5×Be6 [Be2] S~b1 8.~ & v: 1.S×h1 [Sb1]# (GW). Autor: „Ich danke GW, der als Retro-PR diese überraschende NL entdeckt hat. Ich habe das Stück korrigiert und unter Verzicht auf eine früher vorhandene kleine Verführung im 8. Zug zwei Steine eingespart. Den sLd8 brauche ich nicht mehr, weil nach Versetzung des wS von g3 nach f4 der Versuch R 1.b6×Bc7? & v: 1.b7+ K×b7 [Ke8]! nicht weiterführt. Der wK kann sich von b3 aus keinen gefährlichen Selbstschachs aussetzen. Wenngleich mich selbst die e. p.-Häufung heute schon weniger beeindruckt als vor acht Jahren, hat das Problem als Task mit nun sehr ökonomischen 15 Steinen doch immer noch einen gewissen Wert.“ Korr. s. *Diagr.* (R 1.a5×b6 e. p. [Bb2] b7-b5 2.b5×c6 e. p. [Bc2] c7-c5 3.c5×d6 e. p. [Bd2] d7-d5 4.d5×e6 e. p. [Be2] e7-e5 5.e5×f6 e. p. [Bf2] f7-f5 6.f5×g6 e. p. [Bg2] g7-g5 7.g5×h6 e. p. [Bg2] h7-h5 8.Sh5-f4 Zz. Sa,c-b1 9.Sg3-h5 & v: 1.S×h1 [Sb1]#. 7 e. p.-Entschlüsse. Nach dem 8. weißen Zug sind Züge des sK oder des sTh1 wegen unaufhebbaren Selbstschachs, entschlagende Züge der sBB wegen der verkehrten Bauernstellung illegal.). *Bitte prüfen!*

f-169, S. 134, Nr. 14 (T. Steudel): „Ich hatte seinerzeit bereits in der *Problemkiste* vermerkt, daß für die Korrektheit ein sTb1 genügt. Also handelt es sich hier nicht um eine materialökonomischere Darstellung der (12) dieses Artikels, sondern um den Typ kt, wie in (17) gezeigt. In der (12) ist die sD nötig, hier wäre es mit sTb1 UL.“ (-eb-)

f-170, S. 177, Nr. 3 (T. Steudel): „Kein Urdruck. Vom Autor selbst bereits publiziert: K199. *Problemkiste*, VI/1999.“ (-eb-) Na, dann bringen wirs nochmal im Diagramm (R g7-g8=D a2-a1=S & v: 1.a1=L g8=T 2.Lh8 Tg7=) mit der richtigen Quellenangabe.

f-171, S. 197: Die Definition des Kontragrashüpfers ist falsch. Richtige Definition: „Kontragrashüpfer: Wie Grashüpfer, aber der Sprungstein muß auf einem Nachbarfeld des KG stehen, und der KG kann beliebig weit hinter dem Sprungstein landen.“

f-172, S. 239, Nr. 9770 (T. Steudel): Die Ohneschlag-Bedingung gilt auch beim Rücknahmezug schon. Eigentlich sind ja alle Ohneschlag-Stellungen illegal, die nicht die 32 Steine der Partieanfangsstellung = PAS auf dem Brett haben. Es wird hier also angenommen, dass ab irgendeinem Zeitpunkt in der Vergangenheit Ohneschlag galt, jedenfalls VOR dem Rücknahmezug. (Wir wollen auch gar nicht nachfragen, wie denn ein König VERSCHWINDEN konnte.) (Vielleicht wurden in der PAS beide Könige entfernt und es wurde dafür die Rex Multiplex-Regel eingeführt, die ja eine Königsumwandlung erlaubt.)

f-172, S. 239, Nr. 9774 (I. Faybish): Es muß „BP in 13 Einzelzügen“ heißen.

f-172, S. 240, Nr. 9775 (H. Grudzinski): Es muß „BP in 16 Einzelzügen“ heißen.

f-172, S. 240, Nr. 9776 (C. Pacurar): Dies ist wohl der Weg, das Problem zu verstehen: (a) In Bezug auf den schlagenden Stein wird Anticirce gedacht, in Bezug auf den geschlagenen Platzwechselcirce. (b) Wenn beim Zusammentreffen der beiden Bedingungen Kollisionen auftreten (wie bei 1.Ke1×Df1, wonach Anticirce den schlagenden Stein = wK nach e1 brächte und Platzwechselcirce den geschlagenen Stein = sD ebenfalls nach e1 brächte), dann dominiert Anticirce (also: 1.wKe1×sDf1 [wKe1!, sD verschwindet]).

f-172, S. 242, Nr. 9798 (R. J. Bales): Die Definition sollte wohl eher so lauten: „Versetze 1w und 1s Stein (von denen wenigstens einer den anderen beobachtet) so, dass ein H#3 0.1;1.1;1.1 möglich wird. Mit dem Versetzen können auch andere Steine geschlagen werden.“

f-173, S. 272, Nr. MG/6 (M. Grushko): NL R wKb7×sBa7 [wBa2]+ (MR).

f-173, S. 277, Nr. G21/23 (R. J. Bales): Die Angabe „(NWK)“ ist zu streichen (MR).

f-173, S. 277, Nr. G21/24 (R. J. Bales): NL 1.Lg8 h×g8=S 2.g6 h7 3.Kg7 h8=D+ 4.Kf8 Sh6# (MR).

f-173, S. 282, Nr. G21/52 (A. Tüngler): VG S. Emerson, 70. *feenschach* X-XII/2000 (GJ).

f-173, S. 284, Nr. G21/65 und Nr. G21/69 (A. Tüngler bzw. A. Tüngler & G. Jordan): Die Titelei der beiden Probleme wurde vertauscht. Richtig ist: Nr. G21/65 ist von Arno Tüngler allein, Nr. G21/69 ist von Arno Tüngler und Gunter Jordan (GJ).

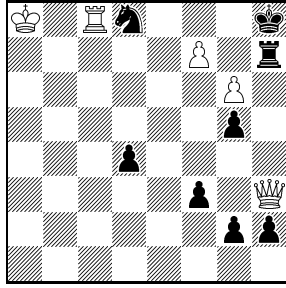
f-174, S. 322, Nr. 9546 (I. A. Brjuchanow): BG: „In der Lösungsbesprechung zu diesem Problem aus f-168, S. 72, wird die Vorrangordnung von Reflexforderung und Längstzügerbedingung diskutiert. Alybadix gibt der Reflexforderung den Vorrang und gibt deshalb sein C+ zu einem Problem von mir (s. *Diagr.*: 1.Df5 Ta8 2.Da5 Th8 3.Dh5+ T×h5 4.Kd4 Tf4#; 1.Dh5+ Kg8 2.Dd5+ Kh7 3.Dh5+ Th6 4.Dd5 Th4#). In der Lösungsbesprechung (IX-X/2004) weist der Sachbearbeiter Johan Beijje darauf hin, daß hier deutlich von der angesprochenen Vorrangregel Gebrauch gemacht wird. Wie ich gerade festgestellt habe, betrachtet Popeye das Problem dagegen als unlösbar.“

f-175, S. 33, Nr. 9888 (P. Harris): Schon in *StrateGems* IV-VI/2009 publiziert. Der Autor bedauert das Versehen.

f-175, S. 36, Nr. 9913 (P. Harris): Die Forderung muß korrekt „H#6 0.1;1.1...“ lauten.

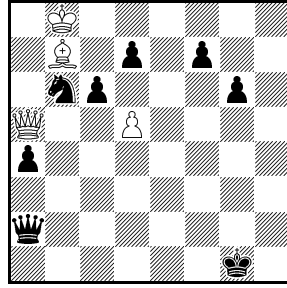
f-175, S. 36, Nr. 9920 (P. Harris): Auf h3 muß ein „englischer Equistopper“ stehen.

Hans Peter Rehm
 3428v FEENSCHACH
 IV-V/1957 Blatt 284
 1. Preis für Längstzuger



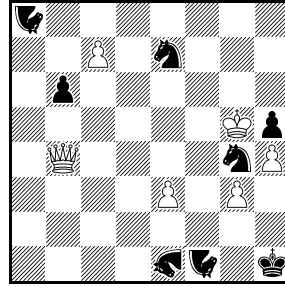
S#3 C+ 5+8
 Längstzuger

Hans Peter Rehm
 4371v FEENSCHACH
 VI/1959 Blatt 359



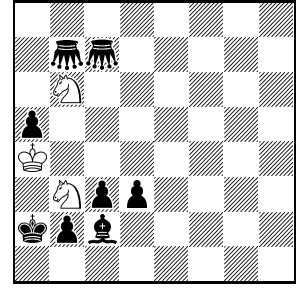
S#4 C+ 4+8
 Längstzuger

Hans Peter Rehm
Paul Quindt
 4372v FEENSCHACH
 VI/1959 Blatt 359



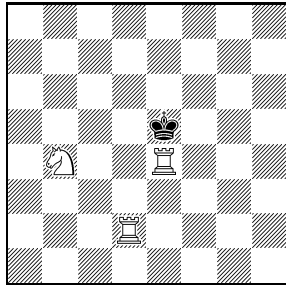
S#6 C+ 6+8
 Längstzuger
 ♖=Camelreiter

Hans Peter Rehm
 7398v FEENSCHACH
 VII-VIII/1965 Blatt 612
 1. Preis



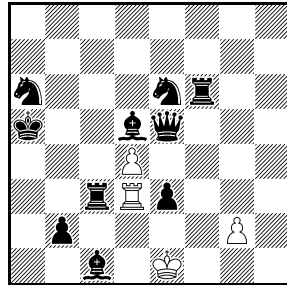
S#8 C+ 3+8
 Längstzuger

Bedrich Formánek
 (Neufassung 2010,
 Urdruck)
 370v f-6 XI/1970



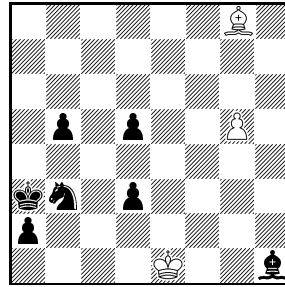
H#2 2.1;1.1 C+ 3+1
 Preßburger Schach

Wolfgang Dittmann
 (Neufassung 2010,
 Urdruck)
 8709v f-148
 VIII-IX/2002



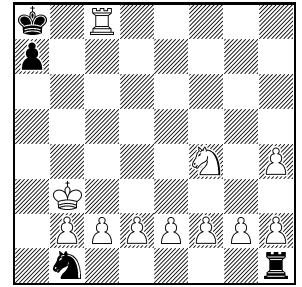
#1 vor 6 Zügen 4+10
 Verteidigungsrückzuger
 Typ Proca ohne
 Vorwärtsverteidigung
 Anticirce Typ Cheylan

Wolfgang Dittmann
 (Neufassung 2010,
 Urdruck)
 8711v f-148
 VIII-IX/2002



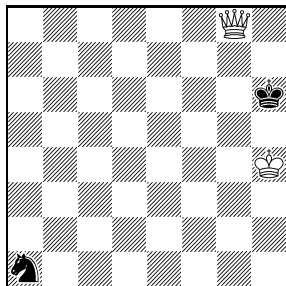
#1 vor 7 Zügen 3+7
 Verteidigungsrückzuger
 Typ Proca
 Anticirce Typ Cheylan

Klaus Wenda
 (Neufassung 2010,
 Urdruck)
 8712v f-148
 VIII-IX/2002



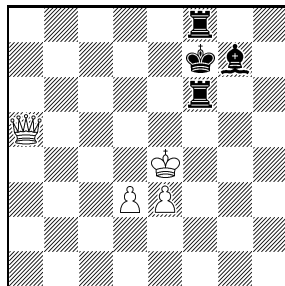
#1 vor 9 Zügen 11+4
 Verteidigungsrückzuger
 Typ Proca
 Anticirce

Theodor Steudel
 K199 Problemkiste
 VI/1999



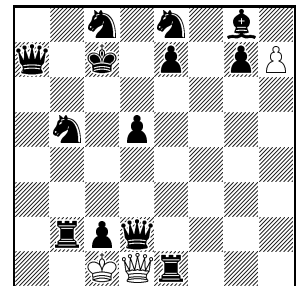
-(w+s)→H=2 2+2
 Ohneschlag

Bernd Gräfrath
 F424 Probleemblad
 V-VI/2004



R#4 C+ 4+4
 Zwei Lösungen
 Längstzuger

Nikita Plaksin
 S. 252, Nr. 34
 feenschach 2004
 2. Lob



Last move? 3+13
 Typ B
 Anticirce (Typ Cheylan)
 Madrasi rex inclusiv
Bb7×Ta8=D [Dd1]

f-176, S. 44, Nr. 13 (H. Sokka): Siehe oben Anmerkung zu *f*-91, S. 89, Nr. 5548.

f-177, S. 292, 2. Lob (N. Plaksin): MR weist darauf hin, daß ein falsches Diagramm abgedruckt wurde. Das richtige Diagramm ist hier angegeben.

f-178, S. 139, Nr. WK/2 (W. Keym): Version: wBe6, sBe3 – damit wird der Mattdual nach 1.–Kd7 bzw. 1.–Kf7 beseitigt.

f-180, S. 225, Nr. 9989 (H. Grubert): Die Bedingung *Köko* fehlt.

Helfer und Helfershelfer

BG Bernd Gräfrath	-eb- Erich Bartel
FM Frank Müller	FR Frank Richter
GJ Gunter Jordan	GW Gerd Wilts
hape Hans-Peter Reich	MR Mario Richter
OH Olli Heimo	



f-154, S. 220: BG schreibt: „Ich habe mich in letzter Zeit ausführlicher mit der Märchenbedingung Antisupercirce beschäftigt. Dabei bin ich auf divergierende Interpretationen gestoßen: Beim Kompositionsturnier in Andernach 2004 (siehe *f*-154, S. 220-226) wurde die Definition des Erfinders Petko A. Petkow vorgegeben, in der es u. a. heißt: 'Der schlagende Stein darf nicht auf dem Schlagfeld wiedergeboren werden.' Popeye (bei mir: Version 4.51) erlaubt einen solchen Schlag aber! Mir scheint, daß – analog zu den Verhältnissen beim normalen Anticirce – beide Interpretationen existenzberechtigt sind, wenn man sie denn klar unterscheidet. Im Anschluß an die dortigen Üblichkeiten liegt es nahe, die

Petkow-Variante als 'Antisupercirce, Typ Cheylan' und die Popeye-Variante als 'Antisupercirce, Typ Calvet' zu bezeichnen. Das entspricht dem Frage-Vorschlag von -be- in *f*-156, S. 317 (vgl. die Antwort von Joost de Heer in *f*-158, S. 52) und ist auch schon teilweise in der PDB berücksichtigt (siehe die P1017522 von Michel Caillaud und Dirk Borst). Es wäre toll, wenn die Popeye-Programmierer beide Möglichkeiten implementieren könnten. (Oder ist das schon umgesetzt?)“

f-173, S. 284, Nr. G21/72 (A. Tüngler): VG N. Geissler, K110/A8. *Problemkiste*, IV/1995.

Helfer und Helfershelfer

BG Bernd Gräfrath

